**Rīgas valstspilsētas pašvaldības un nevalstisko organizāciju sadarbības memoranda īstenošanas padomes (turpmāk – Memoranda padome)**

**SĒDES PROTOKOLS**

Rīgā

2023. gada 16. jūnijā Nr. AIC-NOMP-23-2-pro

Rātsnama Portretu zālē un tiešsaistes platformā *Microsoft Teams*

Sēde tiek atklāta plkst. 11:15.

**Sēdē piedalās Memoranda padomes locekļi:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Vārds, Uzvārds | Amats |
| 1. | Mārtiņš Staķis | Rīgas domes priekšsēdētājs un Finanšu un administrācijas lietu komitejas priekšsēdētājs |
| 2. | Dainis Locis | [Pilsētas īpašuma komiteja](https://www.riga.lv/lv/pilsetas-ipasuma-komiteja)s priekšsēdētājs |
| 3. | Viesturs Kleinbergs | [Sociālo jautājumu komiteja](https://www.riga.lv/lv/socialo-jautajumu-komiteja)s priekšsēdētājs |
| 4. | Selīna Vancāne | Mājokļu un vides komitejas priekšsēdētāja |
| 5. | Olafs Pulks | Satiksmes un transporta lietu komitejas priekšsēdētājs |
| 6. | Laima Geikina | [Izglītības, kultūras un sporta komiteja](https://www.riga.lv/lv/izglitibas-kulturas-un-sporta-komiteja)s priekšsēdētāja |
| 7. | Linda Ozola  | [Drošības, kārtības un korupcijas novēršanas jautājumu komiteja](https://www.riga.lv/lv/drosibas-kartibas-un-korupcijas-noversanas-jautajumu-komiteja)s priekšsēdētāja |
| 8. | Inese Andersone | [Pilsētas attīstības komiteja](https://www.riga.lv/lv/pilsetas-attistibas-komiteja)s priekšsēdētāja |
| 9. | Elita Kalniņa | Vides aizsardzības kluba viceprezidente, valdes locekle |
| 10. | Anna Ozola | Latvijas Mazo un vidējo uzņēmumu asociācijas valdes priekšsēdētāja |
| 11. | Marta Kotello | Biedrības “Grīziņkalna apkaimes biedrība” valdes locekle |
| 12. | Inga Brūvere | Biedrības “Latvijas Radošo savienību padome” valdes priekšsēdētāja |
| 13. | Rita Golubeva | Biedrības “Ar pasaules pieredzi Latvijā” lēmējinstitūcijas vadītāja  |
| 14. | Ināra Ikauniece | Biedrības “Rīgas Vājredzīgo un Neredzīgo biedrība “Redzi mani”” valdes priekšsēdētājas vietniece |
| 15. | Nikola Kleinberga | Biedrības “Klubs “Māja” - jaunatne vienotai Eiropai” valdes locekle, viceprezidente ārlietās |
| 16. | Ilze Kenne | Biedrības “Latvijas Bērniem ar Kustību Traucējumiem” (LBaKT) valdes priekšsēdētāja |
| 17. | Edgars Muktupāvels | Biedrības “Jauniešu centrs “Dari Vari”’” valdes priekšsēdētājs |

**Sēdē vēl piedalās:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Vārds, Uzvārds | Amats |
| 1. | Signe Grūbe | Rīgas domes priekšsēdētāja padomniece pašvaldības pārvaldes un attīstības projektu jautājumos |
| 2. | Ilona Stalidzāne | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Centrālās administrācijas Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes vadītāja |
| 3.  | Ilze Meilande | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Centrālās administrācijas Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas vadītāja |
| 4. | Māris Jansons | Rīgas Apkaimju alianses valdes loceklis |
| 5. | Mihails Simvulidi | Apvienības ”Pilsēta cilvēkiem” valdes priekšsēdētāja vietnieks |
| 6. | Irina Vasiļjeva | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Centrālās administrācijas Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas projektu vadītāja |
| 7. | Dace Paegle | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Centrālās administrācijas Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas projektu vadītāja |

**Sēdes darba kārtība:**

1. Ziņojums par 2023. gada konkursa nevalstiskajām organizācijām dalībai Memoranda padomē kandidātu atlases procesu un balsošanas rezultātiem.

Ziņotājs: **I. Meilande**, Rīgas valstspilsētas pašvaldības Centrālās administrācijas Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra (turpmāk – Centrs) Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas vadītāja.

2. Memoranda padomes priekšsēdētāja vietnieka ievēlēšana.

1. Deleģētā Memoranda padomes pārstāvja ievēlēšana darbam Rīgas pilsētas līdzdalības budžeta projektu ideju īstenošanas konkursa vērtēšanas komisijā.
2. Ziņojums par sabiedrības līdzdalību.

Ziņotājs: **M. Jansons**, Rīgas Apkaimju alianses valdes loceklis.

1. Diskusija par Memoranda padomes darbību:

Rīgas domes un nevalstisko organizāciju foruma darba grupas “Esošie līdzdalības rīki Rīgas pašvaldībā – nepieciešamie uzlabojumi, t. sk. Memoranda padome un tās iespējamā attīstība” secinājumi/ierosinājumi;

līdzšinējo Memoranda padomes locekļu atskats un secinājumi;

jaunievēlēto Memoranda padomes locekļu – nevalstisko organizāciju pārstāvju redzējums par darbu Memoranda padomē.

**Sēdes norise:**

**M. Staķis** atklāj Memoranda padomes sēdi un dod vārdu **I. Meilandei.**

1.

Ziņojums par 2023. gada konkursa nevalstiskajām organizācijām dalībai Memoranda padomē kandidātu atlases procesu un balsošanas rezultātiem

**I. Meilande** informē par 2023. gada Memoranda padomes kandidātu atlases procesu un balsošanas rezultātiem (1. pielikums, Ziņojums par 2023. gada konkursa nevalstiskajām organizācijām dalībai Memoranda padomē kandidātu atlases procesu un balsošanas rezultātiem).

**M. Staķis** apsveic ievēlētos Memoranda padomes locekļus un norāda, ka šādas kopīgas tikšanās būs vismaz reizi trīs mēnešos. M. Staķis atgādina, ka Memoranda padome izveidota, lai sadarbība ar nevalstiskajām organizācijām un apkaimju biedrībām būtu jēgpilnāka. Ir jāanalizē, ko sistemātiski var darīt, lai uzlabotu Rīgas domes departamentu darbu un iedzīvotāju līdzdalību pašvaldības procesos. M. Staķis norāda, ka Memoranda padomes locekļiem ir ekskluzīva iespēja piedalīties visās Rīgas domes komiteju sēdēs un izteikt savu viedokli, tāpat ir dažādas Rīgas domes padomes, kurās var piedalīties Memoranda padomes izvirzītie pārstāvji. Memoranda padomes locekļiem sanāksmēs ir arī lieliska iespēja satikt pašvaldības svarīgākās amatpersonas. M. Staķis piebilst, ka festivāla “Lampa” ietvaros rīkotajā aptaujā Rīga ieguva vienu no augstākajiem novērtējumiem sabiedrības līdzdalības jomā.

2.

Memoranda padomes priekšsēdētāja vietnieka ievēlēšana

**M. Staķis** norāda, ka pēc būtības Memoranda padomei ir divi vadītāji, jo Memoranda padomes priekšsēdētāja vietniekam ir tiesības sasaukt sapulces, pieteikt darba kārtības un vēl citas pilnvaras.

**M. Staķis** jautā, vai ir priekšlikumi Memoranda padomes priekšsēdētāja vietnieka kandidatūrai.

1. **Brūvere** izvirza Martu Kotello.

**E. Muktupāvels** jautā, kuri no Memoranda padomes locekļiem ir ievēlēti atkārtoti.

**E. Kalniņa** un **A. Ozola** paceļ rokas.

**M. Staķis** atzīst, ka sēde bija jāsāk ar savstarpēju iepazīšanos un aicina visus sēdes dalībniekus iepazīstināt ar sevi un savu pārstāvēto organizāciju vai Rīgas domes institūciju.

**Memoranda padomes sēdes dalībnieki** iepazīstina ar sevi, svarīgākajiem savas pārstāvētās organizācijas uzdevumiem, amata pienākumiem un plānotajiem darbiem Memoranda padomes sastāvā.

**M. Staķis** jautā, vai ir vēl kādi priekšlikumi Memoranda padomes priekšsēdētāja vietnieka amata kandidatūrai un vaicā, vai M. Kotello piekrīt kandidēt uz šo amatu?

**M. Kotello** atbild, ka viņasprāt būtu saprātīgāk, ja šo amatu ieņemtu kāds no NVO pārstāvjiem, kurš jau divus gadus ir darbojies Memoranda padomē.

**M. Staķis** jautā, vai tas nozīmē, ka M. Kotello atsakās no kandidēšanas?

**M. Kotello** atbild, ka viņa aicina kandidēt arī to NVO pārstāves, kuras Memoranda padomes sastāvā ievēlētas atkārtoti.

1. **Ozola** saka, ka, cik viņa redz, Rīgas domē pirmajā vietā ir apkaimju biedrības, tāpēc viņa atsakās no kandidēšanas un priekšroku dod apkaimju biedrības pārstāvim, kurš pēc tam var strādāt arī Rīgas pilsētas līdzdalības budžeta projektu ideju īstenošanas konkursa vērtēšanas komisijā.

**E. Kalniņa** izsaka viedokli, ka tieši Rīgas pilsētas līdzdalības budžeta projektu ideju īstenošanas konkursa vērtēšanas komisijā vajadzētu būt kādam pieredzējušākam pārstāvim no Memoranda padomes puses.

**O. Pulks** aicina atbalstīt M. Kotello kandidatūru, jo viņa Memoranda padomes vēlēšanās ir saņēmusi lielāko balsu skaitu un līdz šim ar viņu ir bijusi veiksmīga sadarbība.

1. **Brūvere** un **E. Kalniņa** arī aicina atbalstīt M. Kotello kandidatūru.

**M. Kotello** lūdz M. Jansonu dalīties pieredzē par darbu Memoranda padomes priekšsēdētāja vietnieka amatā, jo šis amats prasa nopietnu darbu, lai tas tiktu veikts kvalitatīvi.

**M. Jansons** piekrīt, ka šis amats prasa nopietnu darbu.

**M. Kotello** piekrīt kandidēt Memoranda padomes priekšsēdētāja vietnieka amatam.

**Memoranda padomes locekļi, atklāti balsojot, “par” – 17 balsis, “pret” – 0 balsis, “atturas” – 0 balsis,** ievēlē M. Kotello par Memoranda padomes priekšsēdētāja vietnieci.

**M. Staķis** apsveic jaunievēlēto Memoranda padomes priekšsēdētāja vietnieci un, kaut gan pašvaldības darbu nosaka stingri principi, aicina nebaidīties un Memoranda padomē veidot mazākas darba grupas konkrētu atsevišķu jomu jautājumu risināšanai.

**Memoranda padomes locekļi** ideju atbalsta.

**M. Staķis** ierosina nākamo Memoranda padomes sēdi rīkot jau pavisam drīz, kurā Memoranda padomes sekretariāts izstāsta Memoranda padomes locekļiem, kādas darba grupas, padomes, komisijas un komitejas darbojas pašvaldībā, kurās NVO pārstāvji var piedalīties un iesniegt priekšlikumus. Uz šo sēdi sagatavot arī ierosinājumus tematiskajām darba grupām, lai sēdes laikā var ievēlēt darba grupu vadītājus turpmākajam darbam.

**M. Kotello** ierosina, lai tie NVO pārstāvji, kas jau darbojušies Memoranda padomē, pastāsta par savu pieredzi, ko izdevies panākt, vai tieši pretēji, nav izdevies īstenot, iepriekšējās padomes darbības laikā.

**M. Jansons** saka, ka viņš aktīvi darbojās Memoranda padomē un min divas svarīgākās lietas, ko paveicis. Pirmā lieta - ierosinājis izveidot darba grupu kopienu centru attīstības veicināšanai un otra lieta – iniciēts un sagatavots ziņojums par sabiedrības līdzdalības uzlabošanu Rīgas domes departamentos, kas tiks nolasīts šīs sēdes laikā. M. Jansons piebilst, ka jābūt aktīvam šajā amatā, tad darbam būs rezultāts.

**M. Simvulidi** saka, ka, darbojoties Memoranda padomē, izdevies panākt, ka gan viņa pārstāvētās apvienības ”Pilsēta cilvēkiem”, gan Rīgas Apkaimju alianses pārstāvji tagad tiek aicināti uz Satiksmes koordinācijas konsultatīvās padomes sēdēm, un pavisam nesen izveidota iespēja biedrībām saņemt e-pastus par Rīgas domes un komiteju sēdēm, kad tās tiek izsludinātas, vai, kad tiek papildināta to darba kārtība.

1. **Ozola** saka, ka labā pieredze ir tā, ka viņas ierosinātie jautājumi sēdēs vienmēr tika izskatīti un apspriesti. Savukārt negatīvā pieredze ir tā, ka, pirmkārt, pirmais darbības gads tika pavadīts, labojot Memoranda padomes nolikumu, otrkārt, A. Ozola pieteicās dalībai divās Rīgas domes darba grupās, bet viņai un vēl citiem kolēģiem atteica tajās dalību. Lielākā vilšanās esot par to, ka Rīgas nevalstisko organizāciju foruma programmā netika iekļauta tēma par uzņēmējdarbību.

**S. Vancāne** skaidro, ka foruma norisei tika stingri definēts tēmu loks, jo vienā forumā nebija iespējams iekļaut visas interesējošās jomas.

**M. Jansons** piebilst, ka arī viņš esot rosinājis sašaurināt foruma tēmu loku, lai varētu nopietnāk iedziļināties dažās jomās, un par uzņēmējdarbības tēmu ir jāorganizē atsevišķs forums.

**E. Kalniņa** saka, ka nav līdz šim izdevies izveidot komiteju/ darba grupu par vides aizsardzības jautājumiem.

**E. Muktupāvels** piebilst, ka acīmredzot Memoranda padomē ir komunikācijas problēmas, ja Rīgas nevalstisko organizāciju foruma tēmas sākotnēji tika izrunātas Memoranda padomes sēdē, bet pēc tam izņemtas no darba kārtība un padome netika par to informēta.

1. **Stalidzāne** iebilst iepriekš izskanējušam un saka, ka A. Ozolas kundze tika informēta par to, ka tēma par uzņēmējdarbību netiks iekļauta darba kārtībā, jo nebija iespējams viena foruma ietvaros aptvert visas nevalstiskās organizācijas interesējošās tēmas, un šim forumam uzsvars bija uz līdzdalības jautājumiem. I. Stalidzāne piebilst, ka kopš A. Ozola ierosināja šī jautājuma izskatīšanu, pašvaldībā ir notikuši jau vairāki šai tēmai veltīti pasākumi un vēl notiks, un nav pareizi teikt, ka nekas šajā jomā nenotiek.

**M. Staķis**, kā vienu no Memoranda padomes veiksmes stāstiem min to, ka panākts, ka līdzdalības budžeta projektus tagad realizē Teritorijas labiekārtošanas pārvalde.

**M. Staķis** aicina šobrīd pieturēties pie sēdes darba kārtības un pārējos jautājumus izrunāt tam atvēlētajā sēdes laikā, kā arī jautājumus par aktuālām tēmām laicīgi iesūtīt, ielikšanai Memoranda padomes sēdes darba kārtībā.

**L. Ozola** piebilst, ka ne visus jautājumus jārisina Memoranda padomei, tas var notikt dažādos formātos, kā piemēru minot iedzīvotāju ierosināto jautājumu par trokšņu līmeni Rīgā pēdējā gada laikā, kad problēmas risināšanai tika rīkotas īpašas tikšanās ar iedzīvotājiem un Rīgas domes pārstāvjiem, lai abas puses satiktos “pie viena galda”. Lai tiktu risināta kāda konkrēta problēma vai jautājums, tam vispirms jānonāk līdz Rīgas domes amatpersonām un tad dienas darba kārtībā.

Deleģētā Memoranda padomes pārstāvja ievēlēšana darbam Rīgas pilsētas līdzdalības budžeta projektu ideju īstenošanas konkursa vērtēšanas komisijā

**M. Staķis** jautā, kurš vēlas izvirzīt savu kandidatūru šim amatam.

**E. Kalniņa** un **E. Muktupāvels** izvirza savas kandidatūras.

**Memoranda padomes locekļi** atklāti balso par E. Kalniņas kandidatūru – “par” – 10 balsis, “pret” – 0 balsis, “atturas” – 7 balsis.

**Memoranda padomes locekļi** atklāti balso par E. Muktupāvela kandidatūru – “par” – 7 balsis, “pret” – 1 balss, “atturas” – 9 balsis.

**Ņemot vērā balsu vairākumu,**  E. Kalniņa tiek ievēlēta par Memoranda padomes pārstāvi budžeta projektu ideju īstenošanas konkursa vērtēšanas komisijā.

Ziņojums par sabiedrības līdzdalību

**M. Staķis** dod vārdu M. Jansonam un pateicas par brīnišķīgi paveikto darbu Memoranda padomes priekšsēdētāja vietnieka amatā.

**M. Jansons** sniedz ziņojumu par sabiedrības līdzdalības uzlabošanu Rīgas domes departamentu darbā (2. pielikums, Prezentācija “Sabiedrības līdzdalība – mūsdienīgas pilsētas attīstības atslēga”).

Ziņojuma laikā pie sadaļas par Rīgas domes Mājokļu un vides departamentu **M. Jansons** piebilst, ka šobrīd Vides fonda projektu konkursā pieteikumus var iesniegt tikai pašvaldības iestādes un pieejamo līdzekļu apjoms šajā konkursā ir ap 1 miljonu *euro*.

**S. Vancāne** precizē, ka pieejamais naudas apjoms ir daudz mazāks – tikai aptuveni 300 000 *euro*, bet NVO iesaiste noteikti ir atbalstāma.

**E. Kalniņa** piebilst, ka ir likvidēta Vides fonda konsultatīvā padome, tāpēc NVO iesaiste Vides fonda darbā būtu ļoti vēlama.

**S. Vancāne** apstiprina, ka ņems vērā šo ieteikumu.

Kad ziņojums ir nolasīts, **L. Ozola** ierosina, ka šādā pētījumā turpmāk būtu vērtīgi iekļaut arī Rīgas pašvaldības policijas darba novērtējumu, kaut arī tā ir iestāde ar īpašu kompetenci, nevis Rīgas domes departaments.

**M. Jansons** iesaka, ka atgriezeniskās saites iegūšanai par Rīgas pašvaldības policijas darbu, varētu organizēt iedzīvotāju forumu. Bez tam vēl ir arī pašvaldības kapitālsabiedrības un citas institūcijas, kas nav iekļautas šajā ziņojumā. Tas būs darbs jaunievēlētās Memoranda padomes pārstāvjiem.

**E. Kalniņa** rosina, ka pašvaldības pārstāvju tikšanās ar iedzīvotājiem būtu jārīko nevis darba laikā, bet vakaros pēc darba, lai lielāks iedzīvotāju skaits varētu tajās piedalīties.

**M. Jansons** saka, ka šo ierosinājumu pievienos ziņojumam.

**E. Muktupāvels** jautā, vai M. Jansons, ziņojumā rosinot pašvaldības komisijās, komitejās un darba grupās vairāk iesaistīt nevalstiskās organizācijas, īpaši tur, kur ir iespējams saņemt atalgojumu, ir ņēmis vērā, ka ir apmēram četri tūkstoši NVO, kas darbojas ar jauniešiem, bet no tām tikai simts ir spēcīgas organizācijas, kas varētu piedalīties pašvaldības lēmumu pieņemšanas procesā un saņemt par to atalgojumu. Ir daudz NVO “viendienītes”, kas tiek dibinātas tikai viena konkrēta projekta īstenošanai un nav ilgtspējīgas.

**M. Jansons** atbild, ka šāda situācija nedrīkst izveidoties, jo lēmumu pieņemšanas procesā jāpiedalās pieredzējušām un sevi pierādījušām organizācijām.

**E. Muktupāvels** piebilst, ka pašvaldības darbā vairāk jāiesaista jauniešus un jāņem vērā viņu viedoklis.

**M. Jansons** piekrīt, ka labprāt vēlētos redzēt vairāk jauniešus dažādās NVO, arī Rīgas Apkaimju alianses biedru vidū, bet tas ir atkarīgs arī no tā, kādu jomu projektos un jautājumu risināšanā jauniešu organizācijas iesaistās.

**M. Staķis** pateicas M. Jansonam par padarīto darbu.

**M. Staķis** saka, ka laika trūkuma dēļ nav iespējams izrunāt darba kārtības 5. punktu, bet diskusijas par šo tēmu jau notikušas sēdes laikā. M. Staķis piebilst, ka tikko, 2. jūnijā, ir publicēts Valsts kontroles pētījums par iedzīvotāju iesaisti pašvaldības darbā, kurā 85 % no aptaujātajiem ir norādījuši, ka šādas iesaistes nav vai tā nenotiek pēc būtības. M. Staķis piebilst, ka labā ziņa ir tā, ka šāda situācija nav tikai Latvijā, bet visās pašvaldībās. Ir jāmeklē Latvijas unikālais ceļš, kā šo līdzdalību soli pa solim uzlabot. Tas ir Memoranda padomes svarīgākais mērķis.

Sēdes noslēgumā **M. Staķis** saka, ka nākamās Memoranda padomes sēdes darba kārtības pirmais jautājums būs šajā sēdē plānotais 5. jautājums “Diskusija par Memoranda padomes darbību”.

Sēde tiek slēgta plkst. 13.00

Pielikumā:

1. I. Meilandes ziņojums par 2023. gada konkursa nevalstiskajām organizācijām dalībai Memoranda padomē kandidātu atlases procesu un balsošanas rezultātiem (1. pielikums);
2. M. Jansona prezentācija “Sabiedrības līdzdalība – mūsdienīgas pilsētas attīstības atslēga” (2. pielikums).

Memoranda padomes vadītājs: M. Staķis

Sēdi protokolēja: D. Paegle